

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa nastavka XXIII (dvadesettreće) redovne sjednice Skupštine opštine Herceg Novi, započete dana 26.09.2016. godine a nastavljene 24.11.2016. godine u prostorijama Opštine Herceg Novi sa početkom u 8:30 časova.

Predsjedavajući podsjeća da se tok sjednice fonografski snima, a da se javni prenos vrši putem Javnog radio difuznog servisa Radio TV Herceg Novi. Zainteresovanost za televizijskim snimanjem, iskazala je Televizija „Novi TV“, a o zapisniku sa sjednice stara se g-đa Dragana Stanišić iz Službe Skupštine.

Polazeći od člana 64 stav 1 i 2 Poslovnika predsjedavajući je konstatovao da sjednici od ukupno 34 odbornika prisustvuje 29 odbornika, te da su obezbijeđeni uslovi za punovažan rad i odlučivanje.

Andrija Radman predsjednik Skupštine je obavijestio prisutne da je predlagač povukao tačku 5- Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Memorandum o saradnji za sprovođenje regionalnog stambenog programa- stambenog projekta u Crnoj Gori, kao i da se radu sjednice nadalje pristupa po utvrđenom

DNEVNOM REDU

4. Predlog Odluke o završnom računu Budžeta opštine Herceg Novi za 2015. godinu.
5. Predlog Odluke o zaključenju Sporazuma o regulisanju imovinsko pravnih odnosa.
6. Predlog Odluke o utvrđivanju lokacije za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture “Đenovići- Marići” u Đenovićima, kao lokalnog objekta od opteg interesa.
7. Predlog Odluke o kriterijumima, načinu i postupku raspodjele sredstava za izdavačku djelatnost.
8. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Program podizanja spomen-obilježja za 2016.godinu broj: 01-1-1810/2016 od 17.08.2016. godine.
9. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku predsjednice Opštine Herceg Novi o podizanju spomen-obilježja Radovanu Radu Ogurliću broj: 01-1-1841/2016 od 22.08.2016. godine.
10. Izbor i imenovanja.
- Predlog Rješenja o razrješenju i imenovanju jednog člana Savjeta Javne ustanove “Gradski muzej Mirko Komnenović i Galerija Josip Bepo Benković”.
11. Odbornička pitanja i odgovori.

IV

Predlog Odluke o Završnom računu Budžeta opštine Herceg Novi za 2015. godinu

Uvodno izlaganje po Predlogu Odluke o Završnom računu Budžeta opštine Herceg Novi za 2015. godinu podnijela je Irena Vučković, v.d. sekretar Sekretarijata za finansije, turizam i ekonomski razvoj.

U otvorenoj raspravi za riječ se javio odbornik Stevo Cvjetković koji je tom prilikom istakao da je Završni račun Budžeta za 2015. godinu anemičan, skroman i odraz nemoći opštinske adiministracije da unaprijedi poslovni ambijent u Herceg Novom. U daljem navodi

da 94 posto Budžeta predstavlja operativni, a samo 6 posto Kapitalni budžet, što ga čini potošačkim, kao i da Skupština još uvijek nije razmatrala Izvještaj o ostvarenju Budžeta za prvih 6 mjeseci kao ni Nacrt Budžeta za 2017. godinu, što je bila obaveza shodno Programu rada Skupštine opštine Herceg Novi.

Odbornik Obrad Gojković navodi da je Završni račun Budžeta prvi zvanični akt koalicije na vlasti i da se iz istog može konstatovati da je za nepune dvije godine Opština finansijski uništena za razliku od Opštine Kotor koja je ispunila Budžet za čak 97 posto. Navodi da su troškovi za zaposlene enormno porasli, u odnosu na prethodnu vlast, a sve zahvaljujući partijskom i rođačkom zapošljavanju, a od planiranih 5 miliona po osnovu građevinskih dozvola, ostvaren je 1 milion. Shodno navedenom predlaže da se hitno sazove sjednica Skupštine na kojoj će se raspravljati o ostvarenju Budžeta za 2016. godinu i na istoj utvrditi mjere za finansijsku stabilizaciju Opštine te razmotriti mogućnost skraćivanja mandata Skupštine. Obavještava da će uskoro doći do povećanja komunalnih naknada.

Odbornik Milovan Baždar navodi da je Predlog Odluke o Budžetu jedan od najlošijih u posljednjih 10 godina i da ovakav dokument oslikava ono što se zove lošim radom opštinske administracije. Navodi da je posle velikog Rebalansa Budžeta došlo do smanjenja javnih prihoda, od kojih 5 miliona nenaplaćenih poreskih potraživanja, te traži pojašnjenje navedene stavke. Što se tiče lošeg prihodovanja po osnovu naknade za komunalno opremanje, istom je kumovalo donošenje nove Odluke o organizaciji lokalne uprave, po kojoj je došlo do spajanja dva Sekretarijata, Sekretarijata za komunalne djelatnosti i Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju, ali se u međuvremenu uvidjela greška pa se vratilo na prvobitno stanje. Takođe je došlo do rasta kreditnog zaduženja i ozbiljnog kršenja Zakona o finansiranju lokalne samouprave, na šta je ukazao i Revizor u svom Izvještaju, te bi zbog nenamjenskog trošenja sredstava trebala da reaguje i inspekcija. Ponavlja da je Budžet nerazvojni i u funkciji budžetske potrošnje, nedovoljno transparentan, loša realizacija kapitalnih investicija, nenamjenska trošenja sredstava, propusti u javnim nabavkama, rast kreditnog zaduženja.

Odbornik Mirko Mustur kao problem navodi nedovoljnu transparentnost po pitanju dodjele sredstava budžeta korisnicima u oblasti kulture i sporta, dok odbornik Boris Seferović navodi da se iz Završnog računa Budžeta može konstatovati da je isti potrošački, o čemu govori i činjenica da se svega 6 posto odnosi na Kapitalni budžet, te traži pojašnjenje stavke koja se odnosi na sredstva za nabavku opreme koja su navodno prosljeđena javnom preduzeću "Komunalno stambeno", te postavlja pitanje na osnovu čega je rasknjižena navedena stavka kad ništa od sredstava nije dotirano preduzeću.

Odbornica Danijela Đurović navodi da se način na koji izvršna vlast realizuje predizborna obećanja i interese građana najviše vidi kroz Završni račun Budžeta. Traži pojašnjenje primitaka-46.000 eura, po osnovu koncesija koje je Vlada odobrila Herceg Novom, te postavlja pitanje koje su to koncesije, s obzirom da kao odbornik već dvije godine ne može dobiti odgovor na postavljeno odborničko pitanje. Isto se odnosi i na naknadu za korišćenje Morskog dobra, po kojoj 50 posto ostvarenih sredstava treba pripasti Opštini, te postavlja pitanje zašto se Skupštini ne dostavlja Izještaj o radu JP Morsko dobro, kako se ubiraju sredstva u Novom i kako Opština troši navedena sredstva, u šta se ulažu. Smatra da se navedeni propust može ispraviti prilikom sačinjavanja Nacrta Programa rada Skupštine. U daljem navodi da postoje određena odstupanja u prikazivanju pojedinih stavki, npr. stavka – rashodi za usluge autorske agencije Crne Gore, iz koje se može zaključiti da je došlo do neznatnog porasta broja zaposlenih, dok se s druge strane iz stavke - lična primanja vidi značajan rast istih. Iako se na sjednicama često pominjalo da je do povećanja troškova po osnovu ličnih primanja došlo zbog potrebe isplate otpremnina, ističe i da je revizor ukazao na

nelogičnosti između prikazanog broja zaposlenih i izdataka na lična primanja, kao i na kršenje Zakona u dijelu kreditnih zaduženja, jer za njih Vlada nije dala odobrenja, o čemu je svojevremeno i skretala pažnju.

Odbornik Mario Kilibarda je naveo da je Kapitalni budžet skroman, ali da je ostvaren u potpunosti. Ističe da problem nedostatka planske dokumentacije itekako utiče na priliv sredstava, ali da je lokalna samouprava nastojala da blagovremeno izvršava svoje obaveze, naime u potpunosti su realizovana sredstva za rekonstrukciju lokalne putne mreže, sanaciju klizišta Crmnica- Podi, sanaciju Muzeja, uređenja fasada, izdaci za socijalne pomoći, njegu starih lica, za prevoz đaka i sportska i kulturna društva, itd. Od projekata navodi da su realizovani, sistem 48 sati, obezbjeđena je dodatna količina vode, očišćeni rječni kanali kao prevencija od poplava, postavljena prilazna rampa na ulazu Opštine, postavljeno nekoliko novih dječjih igrališta, obezbjeđeni udžbenici za djake prvake itd.

Odbornica Sandra Požgaj je u reagovanju na navode opozicionih odbornika istakla da je Izvještaj revizora po prvi put dostavljen odbornicima u integralnom tekstu, a da je Završni račun Budžeta rađen po naslijeđenoj metodologiji bivše vlasti, te se time i kritike koje je uputio revizor odnose na pogrešna knjiženja. Takođe je istakla da je bivša vlast "napumpavala", Kapitalni Budžet stavkama koje mu ne pripadaju, a da to zapravo i nije bila realna slika stanja. Što se tiče porasta stavke - lična primanja, navodi da su planirana sredstva za smanjenje broja zaposlenih, ali da do istog nije došlo.

Usljedile se replike odbornika Steva Cvjetkovića, Milovana Baždara i Danijele Đurović.

Andrija Radman predsjednik Skupštine podsjeća prisutne da je Završni račun Budžeta rađen po metodologiji koja je naslijeđena od prethodne vlasti, a da je Izvještaj po prvi put dostavljen odbornicima u integralnom tekstu. Navodi da je Završni račun za 2015. godinu produkt rada bivše vlasti, od koje je nova naslijedila samo dugove i probleme, te da će se na decembarskoj sjednici Skupštine raspravljati o Rebalansu Budžeta za 2016. godinu koji će po prvi put biti u plusu. Ističe da je Završni račun Budžeta daleko od dobrog, ali da je urađeno maksimalno s obzirom na postojeće stanje.

Odbornica Žaklina Babović daje pojašnjenje da su svi štetni ugovori vezani za izgradnju Sportske sale u Igalu sačinjeni za vrijeme vršenja vlasti Demokratske partije socijalista, a da je prethodna vlast radila ono što je bilo najbolje u tom trenutku kako bi se sanirala situacija.

Nakon određenih pojašnjenja datih od strane Irene Vučković, u drugom krugu rasprave za riječ se javio odbornik Stevo Cvjetković koji je tom prilikom istakao da ne treba iznositi neistine da je prethodna vlast ostavila samo dugove, kad je prilikom primopredaje konstatovano da ostavljeni dug iznosi 1,5 miliona eura, što se može konstatovati kao beznačajni dug, i da je Opština Herceg Novi pored Opštine Tivat bila jedina koja je imala izmirene obaveze po osnovu dugovanja za poreze i doprinose. Što se tiče izgradnje puta Meljine- Petijevići, ne može se poreći značaj postojanja istog, te da je to bio kapitalni projekat koji je u tom trenutku prevazilazio mogućnosti lokalne uprave. Oko izgradnje Sportske sale navodi da se tadašnja vlast suočila sa ozbiljnim problemima koji su produkt loših ugovora sa Energoprojektom, projekat je bio započet i najlakše je bilo odustati, ali prethodna vlast je učinila sve da se projekat završi. Što se tiče revizorskog izvještaja, isti je u potpunosti dostavljan predsjednicima klubova odbornika, dok je odbornicima dostavljan u skraćenoj verziji, s tim da je bio dostupan svima koji su iskazali interes za to.

Andrija Radman predsjednik Skupštine ponavlja da je koalicija na vlasti po prvi put dala integralan tekst Izvještaja revizora, za razliku od bivše vlasti sa svim nedostacima i manama,

te konstatuje velike propuste i probleme po pitanju postojećeg stanja puta Meljine- Petijevići i Sportske sale u Igalu.

Odbornik Stevo Cvjetković postavlja pitanje iz kog razloga ne dobija odgovor na odborničko pitanje koliki su prihodi bili od 2010-2015 godine na ime naknade za komunalno opremanje i koliki je bio Kapitalni budžet u tom periodu.

Andrija Radman predsjednik Skupštine daje pojašnjenje da je stopirao navedeno odborničko pitanje iz razloga što je zatražio dodatna vještačenja, s obzirom da su se nakon analize pojavile određene nelogičnosti onoga što je knjiženo kao Kapitalni budžet.

Odbornica Jovana Šijačić je u proceduralnom reagovanju zamolila predsjednika Skupštine da usmjeri raspravu na dnevni red, a ne da se konstantno vrijeme troši na političko prepucavanje bivše i sadašnje vlasti.

Odbornik Obrad Gojković reaguje na navode Andrije Radmana da je bivša vlast ostavila dugove, ističući da to nije istina, i da su dugovi nastali u periodu kad je Demokratska partija preuzela vlast sa 4 bivša odbornika u maju 2014. godine. Smatra da je ovo alarmantam momenat i da treba pravovremeno reagovati kako bi se spriječilo dalje uništavanje grada.

Odbornik Milovan Baždar navodi da odbornicima nisu dostavljeni podaci o ostvarenim sredstvima iz IPA fondova, izvještaj o utrošenim sredstvima za led rasvjetu i projekat Evropska prijestonica kulture. Takođe traži od nadležnih organa da mu odgovore na pitanje šta je sa potraživanjima Opštine prema nekadašnjem preduzeću Južni Jadran- sadašnje Carine. Što se tiče neizmirenih dugovanja u iznosu od 1,5 miliona eura ista su se prenijela u 2016. godinu.

Odbornik Boris Seferović navodi da nije zadovoljan dobijenim odgovorom vezano za dotaciju sredstava "Komunalno stambenom" preduzeću za kupovinu opreme, te još jednom ponavlja da nikakva sredstva za nabavku iste nisu dotirana javnom preduzeću, te dodatno izražava nezadovoljstvo navodima da su namjenska sredstva za rad preduzeća iznosila 0 eura, kad kao tadašnji direktor navodi da se intezivno radilo. Takođe smatra neprimjerenim što se ne opredjeljuje više sredstava za rad mjesnih zajednica.

Odbornica Sandra Požgaj takođe navodi da bi raspravu trebalo usmjeriti na dnevni red i ne dopustiti priču kao da je u toku predizborna kampanja, a što se tiče kapitalnih projekata bivše vlasti i više je nego očigledno u kakvom su danas stanju, bilo je dovoljno razloga za raskid ugovora sa Energoprojektom, ali se krenulo u potpisivanje Aneksa ugovora.

Usljedile su replike odbornika Milovana Baždara, Steva Cvjetkovića i Danijele Đurović.

Odbornica Tamara Vukašinović navodi da je u Izvještaju revizora zauzeta značajna rezerva u mišljenju ali da se ista odnosi na tehničke aspekte, a ne na kvalitativnu vrijednost Završnog računa. Što se tiče povećanih troškova za lične dohotke, isto se odnosi na isplatu onih kadrova koji su vršili vlast u prethodnoj vlasti.

Kako više nije bilo zainteresovanih za raspravu, predsjedavajući je stavio na izjašnjavanje Predlog Odluke o Završnom računu Budžeta Opštine Herceg Novi za 2015. godinu, i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici uz 18 glasova "za" i 10 glasova "protiv", usvojila sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o Završnom računu Budžeta opštine Herceg Novi za 2015. godine, u predloženom tekstu.

V

Predlog Odluke o zaključenju Sporazuma o regulisanju imovinsko -pravnih odnosa

Andrija Radman predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje Predlog Odluke o zaključenju Sporazuma o regulisanju imovinsko -pravnih odnosa, i nakon izjašnjavanja konstatovao da su odbornici, bez rasprave, uz 18 glasova “za” i 9 glasova “uzdržan”, usvojili sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o zaključenju Sporazuma o regulisanju imovinsko- pravnih odnosa, u predloženom tekstu.

VI

Predlog Odluke o utvrđivanju lokacije za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture “Đenovići- Marići” u Đenovićima, kao lokalnog objekta od opšteg interesa

U otvorenoj raspravi po Predlogu Odluke za riječ se javio odbornik Mirko Mustur koji je tom prilikom istakao da se predviđenom trasom vodovodne i kanalizacione infrastrukture zaobilaze veća naselja i da bi se drugom trasom mogla zadovoljiti potreba većeg dijela Đenovića. Takođe, postavlja pitanje da li se navedenom trasom ide u korist investitoru lokaliteta Marići.

Odbornik Baždar je dao primjedbu kako nedostaje mišljenje nadležnog Odbora.

Nakon pojašnjenja Saše Vujovića, a kako više nije bilo zainteresovanih za raspravu, predsjedavajući je stavio na izjašnjavanje Predlog Odluke, i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici uz 23 glasa “za” i 5 glasova “uzdržan”, usvojili sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o utvrđivanju lokacije za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture “Đenovići- Marići” u Đenovićima, kao lokalnog objekta od opšteg interesa, u predloženom tekstu.

VII

Predlog Odluke o kriterijumima, načinu i postupku raspodjele sredstava za izdavačku djelatnost

Andrija Radman predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje Predlog Odluke o kriterijumima, načinu i postupku raspodjele sredstava za izdavačku djelatnost, i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici, bez rasprave, uz 20 glasova “za” i 6 glasova “uzdržan”, usvojila sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o kriterijumima, načinu i postupku raspodjele sredstava za izdavačku djelatnost, u predloženom tekstu.

VIII

Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Program podizanja spomen-obilježja za 2016. godinu broj: 01-1-1810/2016 od 17.08.2016. godine

Andrija Radman predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Program podizanja spomen-obilježja za 2016. godinu broj: 01-1-1810/2016 od 17.08.2016. godine, i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici, bez rasprave, uz 22 glasa “za” i 2 glasa “uzdržan”, usvojila sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o davanju saglasnosti na Program podizanja spomen-obilježja za 2016. godinu broj: 01-1-1810/22016 od 17.08.2016. godine, u predloženom tekstu.

IX

Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku predsjednice Opštine Herceg Novi o podizanju spomen-obilježja Radovanu Radu Ogurliću broj:01-1-1841/2016 od 22.08.2016. godine

U otvorenoj raspravi za riječ javila se odbornica Danijela Đurović koja je tom prilikom zatražila pojašnjenje kako to da je Predsjednica Opštine donijela Odluku o podizanju spomen-obilježja Radovanu Radu Ogurliću 22.08.2016. godine, a da je Skupština upravo dala saglasnost na Program podizanja spomen-obilježja i da li to znači da Skupština u međuvremenu nije mogla da se sastane. Smatra da se previše često zloupotrebljava institut preuzimanja nadležnosti Skupštine, kad je Poslovníkom precizirano pod kojim uslovima se može upotrebljavati isti.

Odbornik Boris Seferović je iskazao nezadovoljstvo što je spomen-ploča ispisana latiničnim a ne ćiriličnim pismom.

Odbornica Danijela Đurović još jednom traži odgovore na postavljena pitanja, da li je navedeni materijal stigao u Službu Skupštine i da li Skupština u međuvremenu nije mogla da se sastane, pa je to razlog zbog kojeg je Predsjednica donijela ovu Odluku.

Andrija Radman je naveo da je već u više navrata dao potrebna pojašnjenja, te stavio na izjašnjavanje navedeni Predlog Odluke, i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici uz 23 glasa "za", usvojili sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Odluka o davanju saglasnosti na Odluku predsjednice Opštine Herceg Novi o podizanju spomen-obilježja Radovanu Radu Ogurliću broj: 01-1-1841/2016 od 22.08.2016. godine, u predloženom tekstu.

X

Izbor i imenovanja

Predlog Rješenja o razrješenju i imenovanju jednog člana Savjeta Javne ustanove "Gradski muzej Mirko Komnenović i Galerija Josip Bepo Benković"

Kako nije bilo zainteresovanih za raspravu Andrija Radman predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje Predlog Rješenja o razrješenju i imenovanju jednog člana Savjeta Javne ustanove "Gradski muzej Mirko Komnenović i Galerija Josip Bepo Benković", i nakon izjašnjavanja, konstatovao da su odbornici uz 18 glasova "za", 2 glasa "protiv" i 5 glasova "uzdržan", usvojila sledeći

Z A K L J U Č A K

DONOSI SE Rješenje o razrješenju i imenovanju jednog člana Savjeta Javne ustanove "Gradski muzej Mirko Komnenović i Galerija Josip Bepo Benković", u predloženom tekstu.

XI
Odbornička pitanja

Na XXIII redovnoj sjednici Skupštine opštine Herceg Novi postavljena su sledeća odbornička pitanja:

- ODBORNICA SANDRA POŽGAJ

„ Molim DOO „Čistoća“ Herceg Novi da dostavi ugovore o odvozu smeća sa sljedećim kompanijama odnosno hotelima:

- a) AD „Vektra Boka“- Hotel „Plaža“ Herceg Novi,
- b) DOO „Carine“- Hotel „Park“- Bijela,
- c) Hotel „Light house“ Igalo,
- d) Hotel „Palmon bay“ Igalo.“

- ODBORNICA SLAVKA GOJŠINA:

„ Obraćam se sa zahtjevom da mi dostavite dokumentaciju po kojoj je prethodna vlast vršila hronološki način knjiženja katastarske parcele 306/2 KO Topla koja je vlasništvo Opštine Herceg Novi na fizička lica?

Parcela je imala 673m² a sad ima 253m².

Interesuje me osnov sticanja vlasništva da li je po kupoprodajnom ugovoru (datum i broj) ili skupštinskom odlukom (dan održavanja), ko je potpisao i po kom Zakonu“.

- ODBORNIK STEVO CVJETKOVIĆ postavio je dva odbornička pitanja:

1. „ Programom rada Skupštine opštine u III kvartalu 2016. godine predviđena je Informacija o ostvarenju Budžeta opštine Herceg Novi u periodu od 01.01. do 30.06.2016. godine. Ta važna informacija nije dostavljena odbornicima niti je razmatrana na Skupštini iako smo u IV kvartalu 2016. godine.

Moje pitanje se odnosi:

- Kad će se razmatrati ova Informacija?
- Kad će se razmatrati Rebalans Budžeta Opštine Herceg Novi za 2016. godinu?
- Kada će se razmatrati Predlog Budžeta za 2017. godinu?“

2. „ Ovih dana smo svjedoci da se pored magistralnog puta duž Rivijere postavljaju drveni stubovi, paralelno sa metalnim kandelaberima javne rasvjete, i razvlače kablovi koji se kače i na stubove javne rasvjete. Ove radnje djeluju jako ružno i narušava se slika krajolika naše Rivijere, a sve u zaleđu budućeg turističkog kompleksa Portonovi. Molim da mi nadležni odgovore:

- Da li postoji građevinska dozvola za ove radove?
- Ko je dozvolio da se kablovi za kablovsku televiziju kače na metalne kandelabere javne rasvjete?
- Ko je investitor ovih radova?“

- ODBORNICA DANIJELA ĐUROVIĆ:

„ Tražim da mi se odgovori kada će mi biti odgovoreno na sva prethodna odbornička pitanja koja sam postavila i s tim u vezi tražim da mi se dostavi kompletan spisak svih odborničkih pitanja koje sam kao odbornik postavila od početka mandata ove Skupštine, i na koja su dostavljeni odgovori i na koja nisu dostavljeni odgovori.

Takođe tražim da u odgovorima na odbornička pitanja, i meni i svim ostalim odbornicima, bude navedeno koji je odbornik postavio to pitanje, iz razloga što se dešavaju situacije da se određeni materijali dostave, da se ne zna koji od odbornika je tražio to pitanje, jer je moguće da je više odbornika postavilo slično pitanje, a čak se ni ne navodi integralan tekst pitanja odbornika, što smatram velikim propustom.“

- ODBORNICA TAMARA VUKAŠINOVIĆ:

„Da li je planirana rekonstrukcija, ako jeste, kada, stepeništa 5 Danica, stepeništa 28. oktobar i stepeništa Sima Matavulja, koji predstavljaju ne samo jednu od turističkih atrakcija po kojima je naš grad prepoznat (grad stepeništa), već i najprometnije povezište Šetališta 5. Danica i Njegoševe ulice, odnosno Trga Nikole Đurkovića?Napominjem da trenutno stanje pomenutih, centralnih stepeništa, predstavlja opasnost po građane Herceg Novog i tim prije bi trebalo otpočeti njihovu sanaciju.“

- ODBORNIK NEDELJKO VLAHUŠIĆ postavio je dva odbornička pitanja:

1. „ Da li postoji mogućnost iznalaženja rješenja da se zog za buće vrati na Škver gdje mu je i mjesto?“
2. „ Dokle se stiglo sa postupkom uklanjanja bespravno postavljenih objekata Energoprojekta preko puta II faze Instituta Dr Simo Milošević?“.

Predsjedavajući se zahvalio prisutnima na saradnji i zaključio rad sjednice u 11,35 časova.

V.D. SEKRETARA
Milovan Benderać

PREDSJEDNIK
Andrija Radman