



Crna Gora

Opština Herceg Novi

Glavni administrator

Broj: 01-2-037-УПИ-40/20

Herceg Novi, 05.05.2020. godine

GLAVNI ADMINISTRATOR OPŠTINE HERCEG NOVI, postupajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Rune Utvaer Johan-a i Tom Erik Blix-a, koje zastupa punomoćnik adv. Ljubiša Matković iz Herceg Novog, na osnovu članova 25, 27 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“ broj 44/12 i 30/17) i člana 106 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“ broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

USVAJA SE zahtjev Rune Utvaer Johan-a i Tom Erik Blix-a za dostavljanje informacija, tj. presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 8585/18 od 03.03.2020. godine.

Pristup informacijama biće omogućen u cijelosti, dostavljanjem fotokopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane Službe Glavnog administratora putem pošte.

Podnosioci zahtjeva se oslobođaju plaćanja troškova postupka.

Žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 30.04.2020. godine punomoćnik Rune Utvaer Johan-a i Tom Erik Blix-a obratio se Glavnom administratoru Opštine Herceg Novi sa zahtjevom za dostavljanje informacija, tj. presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 8585/18 od 03.03.2020. godine.

Kako je u postupku utvrđeno da ovaj organ posjeduje tražene podatke, to su se stekli uslovi da se zahtjev usvoji, u smislu članova 25, 27 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“ broj 44/12 i 30/17).

Utvrđeno je da informacija ne sadrži bilo koji od osnova kojim bi organ ograničio pristup informacijama.



Žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Shodno članu 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl. list CG“ broj 66/16) kojim je propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa, odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 2,00 €, ovaj organ je odlučio da se troškovi postupka neće naplatiti.

Imajući u vidu naprijed navedeno, u skladu sa članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 106 ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema istog Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, neposredno ili preko ovog organa. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00 € administrativne takse.



GLAVNI ADMINISTRATOR
Nenad Đorđević

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Đorđević".

ЦРНА ГОРА
СУДИЋАСТВО ХЕРЦЕГ НОВИ

ПРИМЉЕНО:		16.-03-2020		
ЛИЧНА ПОДАРКА	ЈЕДИНСТВЕНИ КЛАСИФИКАЦИОННИ ЗНАК	РЕДНИ БРОЈ	ПРИЛОГ	ВРЕМЕДНОСТ
		02-10-060-UPII-168	/18	-14



U.br. 8585/18

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija, Snežane Vukčević, kao predsjednice vijeća, Medine Mušović i Svetlane Budisavljević, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Snežane Popov, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi „Montenegro apartments“ doo Herceg Novi, koga zastupa punomoćnik Predrag Stanišić, advokat iz Herceg Novog, protiv Glavnog administratora Opštine Herceg Novi, radi poništaja rješenja, broj 02-10-060-UPII-168/2018 od 07.11.2018. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.03.2020. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Glavnog administratora Opštine Herceg Novi, broj 02-10-060-UPII-168/2018 od 07.11.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Službe komunalne policije Opštine Herceg Novi, broj 02-9-365-3543/2018 od 13.09.2018 godine, kojim mu je naloženo da u roku od 30 dana od prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa "otvoreni šank" sa terasom, koji je postavljen na kat. parceli 624/23 KO Đenovići, bez potrebnog odobrenja nadležnog opštinskog organa.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog organa iz svih zakonom propisanih razloga. U tužbi je naveo da su prilikom odlučivanja prvostepeni i drugostepeni organ počinili bitne povrede pravila upravnog postupka, jer je izreka prvostepenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem. Tako je u izreci navedeno da stranka nema odobrenje nadležnog opštinskog organa, da bi u obrazloženju tog rješenja bilo označeno da je stranka objekat postavila u skladu sa odgovarajućem odobrenju nadležnog opštinskog organa. Takođe, ukazao je da je privremeni objekat postavljen u skladu sa odobrenjem nadležnog organa Opštine Herceg Novi, ali nije imao odobrenje za rad, pa su organi bili u obavezi da dokumentaciju pribave po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbom člana 13 ZUP-a. Smatra da pogrešno primijenjen član 20 Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata,

jer ta odredba ne propisuje njihovo uklanjanje. Predložio je da sud tužbu usvoji i osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima datim u osporenom rješenju i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba je osnovana.

Tuženi organ je ocjenjujući žalbene navode tužioca, uz poziv na odredbe čl. 4, 20 i 27 stav 2 Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata („Sl.list CG - opštinski propisi“, br. 24/16.... 1/18), ocijenio da je prvostepeni organ u skladu sa propisima donio zakonito rješenje kada je naložio uklanjanje privremenog objekta tipa "otvoreni šank" sa terasom, koji je postavljen na kat. parceli 624/23 KO Đenovići, bez potrebnog odobrenja nadležnog opštinskog organa.

Ispitujući zakonitost rješenja tuženog organa u skladu sa odredbom člana 34 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", br.54/16), ovaj sud nalazi da se pravilno tužbom ukazuje da su osporenim rješenjem povrijeđena pravila postupka, ali ne iz razloga navedenih u tužbi, a zbog kojih je to rješenje trebalo poništiti. Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupa. Prvostepeni organ je svoju nadležnost zasnovao na odredbi člana 18 Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave opštine Herceg Novi („Sl.list CG - opštinski propisi“, br. 009/16), i odredbama čl. 3 i 15 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kao i članu 27 Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata. Međutim, Odluka o organizaciji i načinu rada lokalne uprave opštine Herceg Novi koju je upravni organ naveo u uvodu svog rješenja nije bila na pravnoj snazi u vrijeme njegovog donošenja, jer je prestala da važi stupanjem na snagu nove odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave koja je donijeta 13.10.2017.godine, a pomenute odredbe Zakona o inspekcijskom nadzoru, takođe ne upućuju na nadležnost komunalne policije, već predstavljaju opšte norme kojima se utvrđuju mjere koje inspektor različitih oblasti u posebnim postupcima mogu da primijene. Ovlašćenje prvostepenog organa za nalaganje mjere kakva je data u dispozitivu, ne proizilazi ni iz odredbe člana 27 Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata, na koju se pozvao i tuženi organ, jer je njom samo određeno da nadzor nad sprovođenjem Odluke, vrši organ lokalne uprave nadležan za prostorno planiranje i izgradnju, a da inspekcijski nadzor sprovodi Služba komunalne policije.

Navedene nepravilnosti dovode u pitanje nadležnost prvostepenog organa i ukazuju na nezakonitost njegovog rješenja, a što tuženi organ nije sankcionisao. Prilikom odlučivanja tuženi organ je morao voditi računa o odredbama Zakona o komunalnoj policiji koji u članu 9 taksativno nabraja mjere koje može izreći komunalni policajac, a u članu 62 propisuje da danom početka njegove primjene prestaju da važe, pored ostalog, i propisi opština kojima su uređena pitanja u vezi nadležnosti i načinu rada komunalne policije. Dakle, nadležnost Komunalne policije se ne može zasnovati na propisu lokalne samouprave, a u postupku rješavanja ove upravne stvari potrebno je takođe, imati u vidu i odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list Crne Gore“, br. 64/17....11/19, kojima su propisane upravne mjere i radnje urbanističko-građevinskog inspektora (član 201 stav 1 tačka 40).

Imajući u vidu da je prvostepeni akt donijet uz povrede pravila upravnog postupka koje su bile od uticaja na zakonitost rješavanja same upravne stvari, tužbu je trebalo usvojiti i osporeno rješenje poništiti.

U ponovnom postupku, tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 03.03.2020. godine

Zapisničarka,
Snežana Popov, s.r.

PREDsjEDNICA VIJEĆA
Snežana Vukčević, s.r.

