



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0904-318/4-2017  
Podgorica, 08.12.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Winsoft" DOO Podgorica od 20.04.2017.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Opštine Herceg Novi broj 02-5-448-20/16-17 od 07.04.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.12.2017.g., donijela je

#### **RJEŠENJE**

1. Povodom žalbe "Winsoft" DOO Podgorica od 20.04.2017.g., po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Herceg Novi broj 02-2-448-20/16 od 29.09.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, u cjelosti.

2. Obavezuje se Opština Herceg Novi da "Winsoft" DOO Podgorica nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura i troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 357,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-448-20/16 od 29.09.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga Strateške procjene uticaja na životnu sredinu za Prostorno – urbanistički plan Opštine Herceg Novi, Opština Herceg Novi je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 02-5-448-20/16-17 od 07.04.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb, zatim ponuda ponuđača "MonteCep" DOO Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponude ostalih ponuđača odbijene kao neispravne.

"Winsoft" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 20.04.2017.g., preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je pobijano Rješenje nezakonito jer ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti prvorangirane i drugorangirane ponude, te je nejasno kako je

naručilac utvrdio da su ove ponude ispravne, a što je uslovalo i pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i iz razloga što naručilac nije razmatrao i cijenio primjedbe ovlaštenih predstavnika ponuđača istaknute na javnom otvaranju ponuda, niti je u pobijanom Rješenju dao bilo kakvo obrazloženje u vezi sa istim. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb neispravna jer ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu, a što je traženo na stranici 4 Tenderske dokumentacije, već je dostavio rješenje za stručne poslove zaštite okoliša. Takođe ističe da je ponuđač "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb dostavio izjavu o nepostojanju sukoba interesa koja datira od dana 17.10.2016.g., čime nije dokazao da ne postoji sukob interesa na njegovoj strani prije naznačenog datuma tj. na dan otvaranja ponuda dana 12.10.2016.g. Dalje ističe da je u izvodu iz registra o registraciji ponuđača "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb kao ovlašćeno lice ovog privrednog društva naveden Ratko Đorđević, a u ponudi nije dostavljen dokaz da imenovani nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, iako je to obavezan uslov predviđen Tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je u Rješenju Državne komisije broj UP. 0904-913/4 od 04.04.2017.g. navedeno da je naručilac u odgovoru na žalbu istakao da je ponuda ponuđača "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb neispravna iz razloga što u istoj nijesu dostavljeni dokazi o neosuđivanosti za Ratka Đorđevića i Ines Ražanić koji su u ponudi dostavljenom izvodu iz sudskog registra navedeni kao ovlašćene osobe, a naručilac nije u ponovnom postupku istakao ove razloge niti ih je cijenio, iako su to razlozi za neispravnost ponude, u prilog čega se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP. 0902-568/7-2016 od 13.01.2017.g. Dalje ističe da ponuđač "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb nije izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga dostavio u formi obrasca U2 koji je dat Tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini shodno datom uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "MonteCep" DOO Kotor neispravna iz razloga što je u istoj dostavljena potvrda Poreske uprave – Područna jedinica Budva br. 03/11-02-2-4017/1 od 04.10.2016.g. da su izvršene obaveze po osnovu poreza i doprinosa, u kojoj je umjesto MONTECEP navedeno MonteCP, iz čega proizilazi da se ova potvrda odnosi na privredno društvo koje nije ponuđač u ovom postupku javne nabavke. Dalje ističe da je u pobijanom Rješenju ovaj ponuđač tretiran kao DOO, a ne kao dio stranog društva. Takođe, ističe da je ovaj ponuđač u izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga – U2, u dijelu funkcija koju će zauzimati, naveo "član radnog tima", što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom kojom je na stranici 11 predviđen uslov da ponuđač mora obrazovati multidisciplinarni tim sastavljen od stručnih lica kvalifikovanih za analizu svakog elementa izvještaja o strateškoj procjeni. Smatra da je ovaj ponuđač bio dužan da u obrascu U2 navede stručna lica koja će biti angažovana za analizu svakog od elemenata izvještaja o strateškoj procjeni, u skladu sa članom 15 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, tj. da za svako pojedinačno angažovano lice navede element izvještaja o strateškoj procjeni za koje će biti zaduženo. Dalje ističe da je u dispozitivu pobijanog Rješenja pogrešno navedeni datum Tenderske dokumentacije, zatim da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda pogrešno naveden datum i broj Tenderske dokumentacije, te da u pobijanom Rješenju nije naveden član Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao materijalni propis, na

osnovu kojeg su prvorangirana i drugorangirana ponuda ocijenjene kao ispravne. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 200,00 eura, kao i troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 300,00 eura plus PDV, u skladu sa tarifnim brojem 9 u vezi tarifnog broja 5 Advokatske tarife.

Naručilac je dana 26.04.2017.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da organ koji je donio rješenje, odnosno službeno lice koje je izdalo rješenje, može u svako vrijeme ispraviti greške u imenima i brojevima, pisanju ili računanju, kao i druge očigledne netačnosti u rješenju ili njegovim ovjerenim prepisima, te da je, shodno tome, Poreska uprava – Područna jedinica Budva – Ekspozitura Kotor izdala zaključak broj: 03/11-02-2-4017/2 od 18.10.2016.g. o ispravci greške u uvjerenju o izmirenim poreskim obavezama od strane poreskog obveznika Montecep dsd Kotor. Dalje ističe da je netačnost datuma u pobijanom Rješenju tehnička greška koje nema uticaj na validnost Rješenja. U konačnom, naručilac smatra da je obrazac U2 u ponudi ponuđača Montecep dsd Kotor ispravno popunjen, jer je iz same izjave o sastavu multidisciplinarnog radnog tima evidentno koja poglavlja predmetne Strategije će obrađivati pojedini članovi tima.

Povodom žalbe žalioaca, a ne ulazeći u osnovanost žalbenih navoda, Državna komisija je, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javna nabavke učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 65 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN je propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je upisan u registar kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata i koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan zakonom, te članom 66 stav 1 tač. 1 i 2 ovog Zakona propisano da se ispunjenost navedenih obaveznih uslova utvrđuje na osnovu dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata sa podacima o ovlaštenim licima ponuđača i dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa. Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac je predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tački V poziva za javno nadmetanje, u dijelu u kojem se odnosi na dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova, predvidio: "Za izradu Strateške procjene uticaja na životnu sredinu neophodno je da je privredno društvo: - registrovano za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu; - da dostavi sastav multidisciplinarnog tima koji je sastavljen od stručnih lica kvalifikovanih za analizu svakog elementa Izvještaja o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, kao i dokaz da svaki član navedenog tima ima visoku stručnu spremu odgovarajućeg smjera i najmanje pet godina rada u struci, stručne reference, kao i dokaze o njihovom učešću u izradi najmanje dva izvještaja o uticaju plana i programa na životnu sredinu koji su realizovani". Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tačkom V poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da je za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 65 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN potrebno dostaviti dokaze koji nijesu propisani članom 66 stav 1 ovog Zakona, čime je ograničio tržišnu konkurenciju, jer je onemogućio da u ovom

postupku javne nabavke učestvuju privredna društva koja ispunjavaju zakonom propisane obavezne uslove, a koja nijesu registrovana za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu. Naime, kako članom 65 stav 1 ZJN nije propisan uslov da u postupku javne nabavke može učestvovati ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, to naručilac nije mogao u konkretnom slučaju da zahtijeva da je a izradu predmetne Strateške procjene uticaja na životnu sredinu neophodno je da je privredno društvo registrovano za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu, bez obzira što je članom 16 stav 2 Zakonom o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu ("Sl. list RCG", broj 80/05 i "Sl. list CG", br. 73/10, 40/11 i 59/11) nije propisano da nosilac izrade izvještaja o strateškoj procjeni može da bude domaće ili strano pravno lice ili preduzetnik koji je registrovan u Centralnom registru privrednih subjekata (CRPS), odnosno u odgovarajućem registru organa matične države stranog pravnog lica ili preduzetnika, za obavljanje izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu. Takođe, u konkretnom slučaju je, zbog navedenog nezakonitog zahtjeva naručioca, došlo do diskriminacije ponuđača, jer je kao ispravna ocijenjena ponuda ponuđača "Dvokut-Ecro" DOO Zagreb u kojoj nije dostavljen traženi dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje poslova izrade planskih dokumenata, studija i analiza uticaja na životnu sredinu, već dokaz – rješenje Minisarstva zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske U broj: 571-06-2-2-13-3 od 16.11.2013.g. kojim je data saglasnost da obavlja stručne posve zaštite okoliša, što ne predstavlja dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost tačke V poziva za javno nadmetanje iz predmetne tenderske dokumentacije sa članom 66 stav 1 ZJN predstavlja bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ili do ograničenja tržišne konkurencije. Takođe, Državna komisija nalazi da se utvrđena bitna povreda iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 st. 1 i 2 ZJN za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, te da zbog toga predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti po osnovu člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, a time i pobijano Rješenje, to je odlučeno u korist žalioaca, pa je naručilac dužan da žaliocu nadoknadi sredstva na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN. Takođe, iz istog razloga, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost javne

nabavke u iznosu od 20.000,00 eura i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, održuje troškove po ovom osnovu u iznosu od 357,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 3 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 107 stav 5 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i članom 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a poništen zbog nezakonitosti tenderske dokumentacije.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.