



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0907-370/2018

Podgorica, 30.11.2018.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2, u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), u postupku po žalbi "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica od 26.09.2018.g. izjavljenoj protiv Odluke Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-12/2018-7 od 13.09.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 29. i 30.11.2018.g., donijela je dana 30.11.2018.g.

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica od 26.09.2018.g., izjavljene protiv Odluke Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-12/2018-7 od 13.09.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-12/2018 od 06.08.2018.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.600,00 eura Državna komisija će vratiti "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-4041-UIP-12/2018 od 06.08.2018.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade Glavnog projekta lokalnog puta na poluostrvu Luštica, Opština Herceg Novi, kao naručilac, donijela je Odluku broj 02-2-4041-UIP-12/2018-7 od 13.09.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Projectman" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Profil Ing" DOO Podgorica, ponuđača "Put inženjering" DOO Podgorica, ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica i ponuđača "Geotechnics, Projects, & Consulting" DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

"Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica je, kao ponuđač dana 26.09.2018.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Projectman" DOO Podgorica neispravna jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i ne sadrži dokaze utvrđene tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, između ostalog, predvidio da: "Ponuđač tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik treba da ima zaposlene inženjere za koje treba dostaviti: Licencu ovlaštenog inženjera djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata - djelatnost inženjera:

arhitektonska; Licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata - djelatnost inženjera: građevinska; Licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata - djelatnosti inženjera: elektrotehnička; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za radnike koji rade na poslovima geoloških istraživanja koje izdaje Ministarstvo ekonomije u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima; Dokaz da lice odgovorno za izradu elaborata eksproprijacije posjeduje ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova i ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova". Takođe, ističe da je predmetnom tačkom Poziva za javno nadmetanje navedeno da: "Ponudač treba da ima zaposlene inženjere za koje može dostaviti dokaz o namjane 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata horizontalne i vertikalne signalizacije, kao i dokaz o najmanje 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata objekata saobraćaja", te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i način pripremanja ponude u pisanoj formi, predviđeno da ponudač može ispunjenost uslova u pogledu posjedovanja dozvole, licence, odobrenja ili drugog akta za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i u pogledu stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazati preko podugovarača, odnosno podizvođača. Naime, ističe da je u pobijanoj odluci, navedeno da je ponudač "Projectman" DOO Podgorica, podnio samostalnu ponudu sa podizvođačima i priložio tražene licence za ponuđača i inženjere, a da se iz obrazloženja iste ne vidi na koji način je ovaj ponudač dokazao da je ispunio uslov naveden tenderskom dokumentacijom, da su inženjeri zaposleni kod ponuđača ili njegovih podizvođača, shodno Uputstvu za podnošenje ponude, s obzirom da nije dostavio kopije radnih knjižica ili prijave na osiguranje za sve inženjere čije je licence dostavio. Dalje ističe da je naručilac izmjenom tenderske dokumentacije br. 02-2-4041-UPI-12/2018-4 od 21.08.2018.g. obrazac U3 zamijenio obrascem U2 - Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga i da je ponudač "Projectman" DOO Podgorica u svojoj ponudi priložio obrazac U2, ne navodeći u spisku lica izvršne direktore podugovarača: Aleksandra Čvorovića, Miljana Zorića i Zorana Globarevića, a što je i bila i primjedba njegovog ovlaštenog predstavnika na otvaranju ponuda. Takođe, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke povodom ove primjedbe naveo: "Nakon odgovora predstavnika ponuđača Projectman d.o.o i uvida u ponudu utvrđuje se da primjedba ne stoji iz razloga što navedena lica nisu uključena u obrazac U2, jer neće biti angažovani na pružanju konkretnih usluga već njihovi zaposleni", te da iz citiranog dijela obrazloženja pobijane odluke, nije jasno na osnovu čega je naručilac zaključio da primjedba nije osnovana i da se može zaključiti da je cijenio odgovor navedenog ponuđača na datu primjedbu kao validan dokaz, bez ocjene činjenica navedenih u spornom obrascu. Takođe, ističe da iz samog naziva Izjave date obrascem U2, jasno da je u istoj trebalo navesti kvalifikacije rukovodećih lica, čak iako ova lica nijesu lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga. U konačnom, predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da sprovede ponovni pregled i vrednovanje ponuda i obaveže istog da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 03.10.2018.g., dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

"Projectman" DOO Podgorica je, kao ponudač, dana 26.10.2018.g., dostavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki izjašnjenje na žalbu žalioca u kojem, u bitnom, ističe da ne stoji navodi na strani žalioca da on, kao ponudač, nije dostavio dokaze utvrđene Tenderskom dokumentacijom i to: da ima zaposlene inženjere za koje može dostaviti dokaz o najmanje 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata horizontalne i vertikalne signalizacije kao i dokaz o najmanje 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata objekata saobraćaja, jer su u njegovoj ponudi dostavljene navedene potvrde za oba inženjera, što se može utvrditi uvidom u istu. Dalje, ističe da se uvidom u njegovu ponudu, takođe,

može jasno zaključiti da je neosnovan žalbeni navod da nijesu dostavljene kopije radnih knjižica ili prijave o osiguranju, te da je u tom dijelu njegova ponuda kompletna i u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, jer su dostavljene i kopije radnih knjižica i prijave o osiguranju za sve inženjere koji su navedeni u ponudi i koji će biti angažovani na izvršenju posla. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod da je bio dužan da u obrascu U2 navede spisak lica izvršnih direktora podugovarača, iz razloga što je u obrascu U2 naveo podatke o izvršnom direktoru nosioca ponude Dragani Žugić, koja će biti odgovorna za kvalitetnu realizaciju ugovora o javnoj nabavci, a u skladu sa članom 81 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je jasno definisano da nosilac ponude snosi odgovornost za realizaciju posla i izvršenje ugovora i u potpunosti odgovara naručiocu za izvršenje ugovorene javne nabavke, bez obzira na broj podugovarača. Pored navedenog, ističe da žalilac pogrešno navodi da je prilikom otvaranja ponuda imao navedene primjedbe na njegovu ponudu, a što se može utvrditi uvidom u zapisnik koji je potpisalo ovlašćeno lice žalioaca.

Povodom žalbe žalioaca, Državna komisija je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla dovesti do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN je propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, te članom 66 stav 1 tačka 2 istog zakona propisano da se ispunjenost navedenog uslova utvrđuje na osnovu dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi, naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje - Uslovi za učešće u postupku javne nabavke, a) Obavezni uslovi, podtačka 4), između ostalog, predvidio da ponuđač treba da ima zaposlene inženjere za koje može dostaviti dokaz o najmanje 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata horizontalne i vertikalne signalizacije kao i dokaz o najmanje 3 godine radnog iskustva na referentnim projektima na poslovima izrade projekata objekata saobraćaja, što nije imao pravo. Ovo iz razloga jer se navedenim dokazom ne dokazuje ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN, niti isti predstavlja dokaz u smislu člana 135, a u vezi člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao važećeg materijalnog zakona, već navedeni uslovi i traženi dokazi mogu biti parametri za vrednovanje ponuda po osnovu podkriterijuma kvalitet, u situaciji da se naručilac opredijelio za kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, a budući da se, u konkretnom, naručilac opredijelio za kriterijum najniža ponuđena cijena, to uslove i dokaze za ispunjenost istih, nije mogao zahtijevati, jer oni u konkretnom slučaju nijesu primjenjivi.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 65 stav 1 tačka 2 i članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN, kao i sa čl. 122 i 135 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata predstavlja bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti, u cjelosti, a time i pobijana Odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Državna komisija vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.600,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stav 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- a/a.

