



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-76/2019
Podgorica, 24.04.2019.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), u postupku po žalbi "Profil Ing." DOO Bar od 04.04.2019.g. izjavljenoj preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-3/2019-10 od 22.03.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.04.2019.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Profil Ing." DOO Bar od 04.04.2019.g. izjavljene protiv Odluke Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-3/2019-10 od 22.03.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Herceg Novi broj 02-2-4041-UIP-3/2019-2 od 12.02.2019.g., u cjelosti.
2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.200,00 eura, Državna komisija će vratiti "Profil Ing." DOO Bar u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
3. Obavezuje se Opštine Herceg Novi da "Profil Ing." DOO Bar nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-4041-UIP-3/2019-2 od 12.02.2019.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta lokalnog puta na poluostrvu Luštica, Opština Herceg Novi je, kao naručilac, donijela Odluku broj 02-2-4041-UIP-3/2019-10 od 22.03.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Profil Ing." DOO Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "BMR Baošić" DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvtorangirana, a ponude ponuđača "Simm inženjering" DOO

Podgorica, ponuđača Građevinski institut "Makedonija" AD Skoplje – DSD Građevinski institut Makedonija AD Skoplje DID u Crnoj Gori, ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" DOO Podgorica, ponuđača "Put inženjering" DOO Podgorica i ponuđača "Projectman" DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

"Profil ing" DOO Bar je dana 04.04.2019.g., preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu protiv navedene Odluke u kojoj ističe da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude na stranici 131/147, a ne kao nenumerisanu stranicu 147/147 ponude, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom 3 i tačkom 11.1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, ističe da ovaj ponuđač nije ponudu sačinio u skladu sa tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, jer je na koverti, u kojoj je podnio ponudu, naveo da je ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica, ul. 4. Jula broj 105/17, Podgorica, Aleksandar Laković, dok je u obrascu Podaci o ponudi i ponuđaču naveo da ponudu podnosi "Civil engineer" DOO Podgorica, samostalno sa podugovaračem, te je nejasno kako je naručilac ovu ponudu ocijenio kao ispravnu. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica nerazumljiva i protivrivična samoj sebi i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, jer je ovaj ponuđač u obrascu Podaci o podugovaraču/podizvođaču u okviru samostalne ponude, u rubrici opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti podugovarač/podizvođač, za podugovarača "VL Inženjering" DOO Budva naveo ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića, dipl. inž. saobraćaja za dio saobraćajne signalizacije i opreme puta, a za podugovarača "Verde Project" DOO Podgorica naveo ustupanje zaposlenog inženjera Vesne Jovanović, dipl. inž. šumarstva za pejzažnu arhitekturu za dio pejzažne arhitekture. Smatra da angažovanje podugovarača za izradu dijela predmeta javne nabavke ne podrazumijeva ustupanje imenovanih inženjera za obavljanje navedenih usluga ponuđaču, već da podrazumijeva izradu dijela projektne dokumentacije od strane pravnih lica koja su označena kao podugovarači. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica neispravna, iz razloga što je u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, u rubrici funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne javne nabavke, navedeno da je Aleksandar Laković odgovorno lice za izradu elaborata zaštite na radu, a Zakon o zaštiti i zdravlju na radu ne poznaje odgovorno lice za izradu elaborata zaštite na radu, već poznaje stručno lice za poslove zaštite i zdravlja na radu u odgovarajućoj djelatnosti. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač izmijenio opis i bitne karakteristike predmeta javne nabavke koji su utvrđeni Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, na način što je u opisu predmeta dodao riječi "od postojećeg puta Rose-Krašići do postojećeg puta Babunci-Krašići, dok je rubriku bitne karakteristike predmeta javne nabavke popunio u cjelosti u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom, te je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ove ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio član 101 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i član 16 stav 1 tačka 3 Pravilnika o

metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke. U konačnom, žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 726,00 eura.

Naručilac je dana 11.04.2019.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica nije dostavio garanciju ponude u skladu sa tačkom 3 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, jer budući da je predmet nabavke određen kao cjelina, to činjenica da garancija ponude nije dostavljena kao posljednja stranica ponude ne može činiti ponudu neispravnom. Takođe, ističe da je ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica na koverti u kojoj je dostavio ponudu naveo sve podatke koji su zahtijevani Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, a činjenica da je nakon adrese naveo i ime svog izvršnog direktora nije od uticaja na ispravnost ponude. Dalje ističe da je Projektnim zadatkom iz Tenderske dokumentacije predviđeno da je u Glavnom projektu lokalnog puta potrebno prikazati elemente pejzažne arhitekture i saobraćajne signalizacije u skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekata, te da je ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica naveo da će za dio projekta - saobraćajna signalizacija i oprema puta angažovati podugovarača "VL Inženjering" DOO Budva i da će za dio projekta – pejzažna arhitektura angažovati podugovarača "Verde Project" DOO Podgorica, za koje podugovarače je dostavio uredno popunjen obrazac Podaci o podugovaraču, pa formulacija ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića dipl. inž. saobraćaja za dio saobraćajne signalizacije i opreme puta i Vesne Jovanović dipl. inž. šumarstva za dio pejzažne arhitekture nema uticaj na ispravnost ponude, jer je u opisu predmeta nabavke navedeno za koji dio predmeta nabavke će biti zaduženi imenovani inženjeri, a iz dostavljenih dokaza je jasno da su isti zaposleni kod angažovanih podugovarača. Smatra da je ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica pravilno u obrascu U2 naveo da je Aleksandar Laković odgovorno lice za izradu Elaborata zaštite na radu, jer je Programskim zadatkom sa elementima urbanističko tehničkih uslova tražena izrada Elaborata zaštite na radu, te Izmjenom od 22.02.2019.g. Tenderske dokumentacije traženo da ponuđač treba da ima zaposlenog inženjera za kojeg treba da dostavi dokaz o položenom stručnom ispitu za lica koja se bave poslovima zaštite na radu, što je ovaj ponuđač učinio u svojoj ponudi, a razlika u formulaciji stručno lice i odgovorno lice nije od uticaja na ispravnost ponude. Takođe, ističe da ponuđač "Institut za građevinarstvo" DOO Podgorica nije u Finansijskom dijelu ponude izostavio nijednu stavku predviđenu Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, već da ih je samo razradio i prilagodio svojoj ponudi, što njegovu ponudu ne čini neispravnom u smislu člana 100 stav 2 ZJN. U konačnom, naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Povodom žalbe žalioca, a ne ulazeći u osnovanost žalbenih navoda, Državna komisija je, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 41 st. 3 i 4 ZJN propisano je da predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni i drugim potrebnim svojstvima i uslovima i da se u opisu predmeta nabavke navode posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta javne nabavke od značaja za izradu ponude i izvršenje ugovora, te članom 49 stav 1 tačka 2 ovog Zakona propisano da tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke sadrže bitne karakteristike predmeta javne nabavke.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac nije predmetnom Tenderskom dokumentacijom jasno i razumljivo opisao predmet javne nabavke, jer je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, u rubrici bitne karakteristike predmeta javne nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija predvidio da Glavni projekat treba uraditi u skladu sa projektnim zadatkom, Odlukom Skupštine opštine Herceg Novi o utvrđivanju lokacije za izgradnju lokalnog puta od opšteg interesa – lokalne saobraćajnice dužine cca 6 km i širine 6,0 m, na Lušići, od postojećeg puta Rose – Krašići do postojećeg puta Babunci – Krašići, u čijem sastavu je programski zadatak sa elementima urbanističko tehničkih uslova, kao i zakonom i drugim propisima navedenim u projektnom zadatku, te dao Projektni zadatak za izradu tehničke dokumentacije Glavnog projekta za izgradnju lokalnog puta od postojećeg puta Rose – Krašići do postojećeg puta Babunci – Krašići koji nije u skladu sa navedenom Odlukom Skupštine opštine Herceg Novi i Pravilnikom o načinu izrade i sadržini Tehničke dokumentacije za građenje objekata ("Sl. list CG", broj 44/18).

Naime, urbanističko tehničkim uslovima koji su sadržani u Programskom zadatku, koji čini sastavni dio navedene Odluke Skupštine opštine Herceg Novi, je u tački 6 (ostali uslovi) predviđeno da je investitor obavezan da propiše projektni zadatak za izradu tehničke dokumentacije za predmetnu izgradnju objekta uz obavezno poštovanje ovih urbanističko – tehničkih uslova, zatim tačkom 2 (uslovi za objekat), između ostalog, predviđeno da saobraćajnicu treba opremiti rasvjetom, posebnom vertikalnom i horizontalnom signalizacijom, kao i ogradama duž trotoara i na ostalim mjestima gdje je to potrebno iz razloga bezbjednosti, te tačkom 4 (infrastruktura) predviđeno da električne instalacije objekta treba projektovati prema Tehničkim preporukama EPCG, koje su dostupne na sajtu Opštine Herceg Novi, da elektronsku telekomunikacionu mrežu treba projektovati prema uslovima za izgradnju izdatim od strane Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore koji su dostupni na sajtu

Opštine Herceg Novi i da instalacije vodovoda i kanalizacije treba projektovati u svemu prema važećim propisima i normativima za tu vrstu objekata, a priključiti ih na gradsku distributivnu mrežu prema uslovima od DOO "Vodovod i kanalizacija" – Herceg Novi. Međutim, nasuprot navedenim urbanističko tehničkim uslovima, naručilac nije Projektnim zadatkom predvidio da Glavni projekat treba da sadrži elemente koji se odnose na rasvjetu, trotoare, zaštitne ograde, vertikalnu i saobraćajnu signalizaciju, elektronsku telekomunikacionu mrežu i instalacije vodovoda i kanalizacije, a što je neophodno iz razloga što je članom 9 stav 1 Pravilnika o načinu izrade i sadržini Tehničke dokumentacije za građenje objekata propisano da projektni zadatak, u dijelu predmeta tehničke dokumentacije, treba da sadrži, između ostalog, podatke o zahtijevanom nivou instalacija i opreme.

Takođe, tačkom 6 urbanističko – tehničkih uslova je propisano da se tehnička dokumentacija izrađuje na osnovu Odluke o utvrđivanju lokacije za izgradnju lokalnog objekta od opšteg interesa – trafostanice MBTS 10,04 kV, čiji sastavni dio čini ovaj Programski zadatak sa elementima urbanističko – tehničkih uslova, a Projektnim zadatkom nije definisano da li predmetnim Glavnim projektom treba obuhvatiti i izgradnju trafostanice MBTS 10,04 kV, što je od bitnog značaja za sačinjavanje ponude, s obzirom da je članom 172 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) propisano da je trafostanica 10,04 kV složeni inženjerski objekat, te je za projektovanje iste potrebno da ponuđač ima zaposlenog ovlašćenog inženjera koji ispunjava uslove iz člana 193 stav 1 ovog Zakona.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđene neusaglašenosti predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 41 st. 3 i 4 i članom 49 stav 1 tačka 2 ZJN predstavljaju bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 134 stav 2 ZJN.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Državna komisija vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.200,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Državna komisija nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa mu, imajući u vidu stav Vrhovnog suda Crne Gore iznijet u presudi broj Uvp. Br. 87/17, da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te činjenicu da je žalba

sastavljena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnom broju 6 tačka 8 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG, broj 56/14), a u vezi sa članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o sredstvu pravne zaštite

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- a/a.

Predsjednik,
Zoran Živković

